

Aangifte van het doen van een valse aangifte.

Hierbij doe ik, Yvonne van Hertum, aangifte tegen de heer L.M. Van der Z. voor het plegen van een strafbaar feit, namelijk het doen van een valse aangifte tegen mij.

Geschiedenis van de feiten.

In 2006 heb ik een initiatief gestart via Internet om pedofilie te bestrijden vanwege mijn sterke overtuiging dat pedofilie, ofwel sexueel misbruik van minderjarige kinderen, verwerpelijk, strafbaar en misdadig is. Onderdeel van het initiatief was om (potentiële) pedofielen te waarschuwen wanneer zij via internet chats of anderszins betrappt waren op pedofiele neigingen en/of interesse in sex met kinderen of minderjarigen. Al gauw kreeg ik bijval van vele vrijwilligers waardoor een netwerk van mensen ontstond die via chats mensen op pedofiele interesses betrapten. Onze werkwijze was om de overtreder te confronteren met zijn foute gedrag en vrijwillig een overeenkomst te laten tekenen dat het niet meer zou gebeuren. Mocht de overtreder nogmaals betrappt worden, dan zouden wij zijn personalia aan justitie geven. In de praktijk geven verreweg de meeste overtreders gehoor aan deze voorwaarde om de overeenkomst te tekenen en in te sturen. Het doel van het initiatief is dus preventief, om potentiële pedofielen te ontmoedigen de fout in te gaan, en daarmee kinderen leed te besparen.

Omdat ik door de media als initiatiefneemster word gezien, wordt mijn naam met deze activiteit verbonden, en sta ik in meer of mindere mate bekend als zogenaamde "pedojaagster", terwijl het in werkelijkheid om een grote groep van vrijwilligers gaat, en ik inmiddels niet meer actief bij het oorspronkelijke initiatief betrokken ben, hoewel ik er nog steeds vierkant achter sta. In het najaar van 2006 werd ik benaderd door een meneer, genaamd Matt Hoorn, die mijn initiatief enorm waardeerde en mij gratis een grotere en storingsvrije serverruimte aanbood alsmede verdere assistentie en uitbreiding van de activiteiten. Hij bood mij een subdomein aan van zijn eigen website genaamd witheet.com. Dit subdomein was genaamd pasop.nu. Ik was daarvan geen eigenaar, dat was ten alle tijde de heer Hoorn.

Ter illustratie van het bovenstaande overhandig ik onderstaande email van de heer Matt Hoorn, die hij op pasop.nu heeft gepost.

Censor

Geregistreerd op: 26 Okt 2006

Berichten: 60

Geplaatst: Do Okt 26, 2006 10:50 pm Onderwerp: Imperare sibi maximum imperium est

Goedendag hunters,

Als representant van Witheet is mij gevraagd hier een introductie te geven. Witheet staat primair voor onverhuld nieuws brengen. Niet om te choqueren, maar omdat de maatschappij de werkelijkheid niet mag worden onthouden. De professionele journalisten die verbonden zijn aan Witheet kunnen gerekend worden tot de zgn. "oude garde". Een legioen die ondanks hun gemiddelde leeftijd (rond de vijftig) heel goed weten wat de echte kracht is van internet. Met Witheet is men niet meer gebonden aan redactionele beperkingen (pagina's), kan men de dossiers de lezers zelf laten inzien (zien is geloven), maar bovenal heeft men direct contact met het publiek (interactie). Een kapitaal krachtige ondernemer is de drijvende kracht van Witheet: iemand die tevens eigenaar is van één van Nederlands grootste uitgeverij van magazines en multimedia bedrijven. Het is een bewuste keuze geweest om met dit forum te gaan samenwerken. Het doel van STOP KINDERSEX is absoluut van evident belang en de redactie van Witheet heeft de middelen en ervaring om een deskundige bijdrage te leveren om kindermisbruikers te ontmaskeren, alsmede deze vuige lieden "pan klaar" bij justitie te parachutereren. Echter dezelfde achtergronden noopt Witheet om duidelijk te stellen dat justitie helaas steken kan laten vallen. Dit naast het vaste gegeven dat men altijd achter de feiten aanjaagt. Slimheid, discipline en een vastberaden koers zijn de sleutels voor STOP KINDERSEX. En sleutels met de juiste legering vereisen een door de (schapen)wol(f) geverfde smid. Heeft u vragen en/of opmerkingen, dan kunt u deze altijd stellen en is het Witheet team gaarne bereid deze inhoudelijk te beantwoorden.

Namens Witheet Ltd.,
Matt Hoorn
E: receptie@witheet.com
T: 0840033199
F: 0840033198
PO Box 312
93448 Pismo Beach
CA – USA

Een van de vrijwilligers die chats voerden, was Alie Dieters uit Groningen, die inmiddels een goeie vriendin van mij is geworden. Alie heeft de bewuste chats met L.M. van der Z. gevoerd. Alie is altijd bereid geweest hiervan te getuigen, maar ik heb haar daarvan weerhouden omdat ik haar wilde beschermen. In de chats met Alie, die zich voordeed als een meisje van 13 jaar, is de heer van der Z. betrupt op pedofiele interesses. Hij heeft wekenlang gechat, waarbij hij haar meerdere malen heeft uitgenodigd om bij hem thuis langs te komen, in de veronderstelling dat zijn gesprekspartner een 13 jarig meisje was. Hij heeft gesproken over tattoo's op zijn rug en billen, piercings door zijn tepels en zijn geslachtsdeel, welke hij uiteindelijk heeft getoond via de webcam die hij gebruikte bij deze chats. Van deze beelden zijn screenshots gemaakt en de chats zijn door Alie vastgelegd, naar mij doorgezonden, waarnaar ik ze doorgezonden heb aan Matt Hoorn. Vervolgens heb ik de heer Van der Z. gebeld en geconfronteerd met zijn gedrag, in welk telefoongesprek ik hem het bovenbeschreven voorstel conform ons beleid heb gedaan. Een geluidsopname van dit gesprek is beschikbaar, onder meer op het Internet via deze link:

http://www.stopkindersex.com/Bestanden/Yvon_vd_Z.mp3

In dit telefoongesprek erkent de heer Van der Z. gewoon dat hij gechat heeft in de wetenschap dat hij met een minderjarige te maken had, dat hij "een fout gemaakt" heeft en bovendien dat hij medewerking wil verlenen aan ons beleid door de overeenkomst te tekenen en in te sturen. Hiermee is de eerste leugen van de heer Van der Z. vastgelegd, want in zijn getekende brief d.d. 12 juni 2007 aan de rechter schrijft hij:

*Daarnaast heb ik nog diverse mailtjes gekregen waarin ik werd verzocht door die mevrouw om een kopie van mijn paspoort/indentiteitsbewijs te sturen en een contract te ondertekenen dan zou alles daarmee afgedaan zijn. **Dit heeft ik geweigerd**, ik heb daar tegenin een mailtje gestuurd dat ik het niet normaal vind dat iemand zonder tussenspraak van een rechter / of een justitieel onderzoek veroordeeld kan worden.*

Het telefoongesprek toont aan dat hij dit helemaal niet heeft geweigerd, maar juist heeft toegestemd. Maar dat laat hij achterwege in zijn aangifte, dus misleid hij de rechter. Ik heb hem volgens afspraak en zijn verzoek tijdens het telefoongesprek het contract per email gestuurd. Hij heeft daarop niet meer gereageerd. Niks geen mailtje daartegenin! De tweede leugen! Toen hij 14 dagen niets van zich had laten horen, heb ik hem nog één herinneringsmailtje gestuurd. Weer geen reactie. Dit heb ik een dag of drie later aan Matt Hoorn van pasop.nu laten weten. Die heeft toen de 5 chats, plus de foto's van zijn hoofd en geslachtsdeel op de website gezet, waarvan Matt Hoorn de eigenaar/beheerder was. Van der Z. stelt in zijn aangifte dat IK deze informatie op het Internet heb gezet. Weer een leugen dus.

Enige tijd later kreeg Matt Hoorn een telefoontje van de heer Kaiser, die zich voorstelde als de advocaat van de heer Van der Z., en hem sommeerde om de informatie van de website te verwijderen, anders zou ik, mevrouw Van Hertum, dus niet hij, Matt Hoorn, een Kort Geding aan de broek krijgen. Matt Hoorn heeft dit verzoek geweigerd en aan Kaiser gezegd : Prima, doe dat maar, wij zullen mevrouw van Hertum bijstaan. Dit weet ik omdat Matt Hoorn mij daarna belde en verslag deed van zijn gesprek met Kaiser. Matt Hoorn voegde eraan toe dat hij graag een proefproces wilde uitlokken "om Nederland wakker te schudden" , dat een kort geding geen schijn van kans maakte en dat hij mij bij zou staan zowel bij een mogelijke rechtsgang als in de kosten daarvan.

De advocaat van de heer Van der Z. wist de verantwoordelijken van de website waarop de informatie is gepubliceerd dus dondersgoed te vinden. Maar de advocaat stelt in de aangifte namens Van der Z. dat zij mij geen dagvaarding konden sturen omdat mijn woon- of verblijfplaats niet bekend zou zijn. Dat is weer een leugen, want ik heb altijd ingeschreven gestaan op het adres waar ik toen woonde (Ranonkelstraat 39 a te Rotterdam). Gewoon openbaar dus, niet eens geheim ingeschreven. En bovendien hadden Matt Hoorn, die ze dus al hadden weten te vinden, ook gewoon mijn adres kunnen vragen. Dat is voor zover ik weet niet gebeurd. Een dag voor de zitting was er een berichtje in de krant gepubliceerd, dit is kennelijk een wettelijke vereiste, als er geen dagvaarding betekent kan worden, maar ook dat was dus een leugen. Hiervan werd ik op de hoogte gesteld door mijn buurvrouw om 18:00 uur.

Nadat ik dat krantenbericht ontvangen had, raakte ik zoals menig Nederlander zou doen, totaal in paniek, en belde eerst naar Matt hoorn, ik wilde hem bedanken voor het feit dat hij wist dat er een KG aankwam, en waar mijn juridische bijstand bleef. In eerste instantie nam hij niet op, maar na een aantal keren belde ik naar 06-55566622 afgeschermd, en hij nam op. "Komt goed" zei hij nadat hij mijn paniek gehoord had, "we willen een proefproces", en toen hing hij op want hij had geen tijd op dat moment.

Ik heb toen de politie gebeld en gevraagd wat ik doen moest. Deze adviseerde me om vroeg contact op te nemen met paleis van justitie zodra deze open waren.

Iets wat ik ook gedaan heb om 9:00. Daar kon men mij niet meer vertellen dan dat de zaak al begonnen was. Woest was ik, ik ben toen gaan zoeken naar een advocaat en kwam zo bij Mr. Beumer terecht.

Er is gewoon een vuil spel uitgespeeld met behulp van een lepe advocaat om mij niet of te laat in kennis te stellen zodat ik niet op de zitting kon verschijnen, laat staan mij daarop voor te bereiden, niet hun leugens kon ontmaskeren met alle bewijzen, en bij verstek veroordeeld kon worden tot het verwijderen van de informatie en het plaatsen van een rectificatie, en alle proceskosten. En zo is het dus ook gegaan. Veertien dagen later kan het vonnis wel gewoon lachend worden betekend op mijn huisadres, dat zogenaamd onbekend was. Hoe wisten ze mijn adres nu opeens wel? Er was ook een schadevergoeding ge-eist, maar die is afgewezen. Het vonnis staat online:

http://zoeken.rechtspraak.nl/resultpage.aspx?snelzoeken=true&searchtype=ljn&ijn=BA8830&u_ljn=BA8830

Nog even alle feitelijke onwaarheden uit dat vonnis op een rij gemarkeerd met cijfers:

Eiser heeft met gedaagde gechat, (1) waarbij gedaagde zich voor heeft gedaan (2) als een 13-jarig meisje. Gedaagde heeft op haar website (3) teksten van chatsessies, alsmede een foto (4) van eiser voorzien (5) van de tekst 'BUSTED BY SKS', de naam van eiser, diens leeftijd, woonadres en e-mailadres alsmede uiterlijke kenmerken, gepubliceerd. Aan de orde is de vraag of door het doen van voornoemde uitlatingen op de website van gedaagde onrechtmatig jegens eiser is gehandeld. Naar het oordeel van de rechtbank heeft gedaagde eiser ten onrechte (6) bestempeld als een persoon die zich zou inlaten met seksueel kindermisbruik, omdat de aantijgingen jegens eiser onvoldoende feitelijke grondslag hebben. (7) De voorzieningenrechter gelast gedaagde om alles over eiser in relatie tot kinderseks of anderszins negatieve uitlatingen over zijn persoon onmiddellijk van het internet te doen verwijderen en veroordeelt gedaagde om een rectificatie te plaatsen op haar website.

1) Gedaagde heeft niet gechat. Alie heeft gechat.

2) Gedaagde heeft zich niet als 13-jarig meisje voorgedaan, Alie heeft dit gedaan, net zoals elke andere vrijwilliger dat doet.

3) Het was niet "haar website", het was de website van Matt Hoorn www.pasop.nu

4) Het was niet een foto, het waren twee foto's, één van zijn hoofd, en één van zijn geslachtsdeel, waarbij de eikel met een balkje afgeplakt was.

5) Matt Hoorn, niet gedaagde, heeft de informatie geplaatst, weliswaar met mijn instemming.

6) Dat was niet onterecht. Als je je pik laat zien aan meisje van 13 jaar dan sta je niet afwijzend tegenover sex met kinderen. PUNT! Als je dan vervolgens je gedocumenteerde belofte breekt dat je het

nooit meer zult doen, moet je niet gaan jammeren dat er voor je praktijken gewaarschuwd wordt. Hij heeft gewoon de rechter misleid door ALLE relevante informatie achter te houden.

7) Is het logisch dat de aantijgingen onvoldoende feitelijke grondslag hebben, als je de rechter nog niet de helft van het bewijsmateriaal aanlevert, en ook verzwijgt dat je laat zien dat met je leuter zit te spelen terwijl je met een minderjarige chat? Is dat logisch als je het je advocaat zo laat spelen dat de gedaagde niet op de zitting aanwezig kan zijn om je leugens te weerleggen?

Matt Hoorn plaatste meteen de rectificatie die in het vonnis gevraagd werd. Ik was het hier aanvankelijk niet mee eens.

Hetgeen ik hem heb laten weten onder andere via deze email:

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: yvonne [mailto:cacharel@versatel.nl]

Verzonden: donderdag 5 juli 2007 20:52

Aan: Receptie

CC: Mr J.B. Houtappel

Onderwerp: sommatie

Urgentie: Hoog

Ik sommeer je wederom mijn naam ende rectificatie die jij uit mijn naam geschreven hebt te verwijderen.

Ik heb jou daar geen toestemming of opdracht voor gegeven.

Ik zal tevens het screenshot wat ik gemaakt heb naar mijn advocaat doorzenden.

Jij pleegt nu valsheid in geschrifte!

Uiteraard gaat deze mail ook naar mijn advocate.

Dit bewijst reeds dat ik geen controle had over het plaatsen van chats, foto's en rectificaties, en dat die controle exclusief bij Matt Hoorn lag. Ik heb toen grote ruzie met Matt Hoorn gekregen, allereerst omdat hij mij liet vallen als een baksteen en zijn belofte om mij bij te staan in zijn "proefproces" niet nakwam. Hij begon mij in plaats daarvan te dreigen met strafrechtelijke vervolging. Naderhand leerde ik steeds meer dat Matt Hoorn een grote opportunistische leugenaar en oplichter is, die veel slachtoffers maakt. Hij is recent veroordeeld voor belastingfraude en je hoeft zijn naam maar in te tikken op Internet, om erachter te komen wat hij allemaal verder op zijn kerfstok heeft. Toen ik er ook nog achter kwam dat hij voor mij een stichting in Engeland wilde oprichten die hij zeer waarschijnlijk voor witwaspraktijken wilde gebruiken - er zou namelijk een erfenis (legaat) van 500.000 euro in gestort worden - wist ik meteen dat ik mijn handen van hem af moest trekken en alle banden moest verbreken. Dat heb ik dus ook direct gedaan. Een vriend van mij bood mij de activiteiten voort te zetten via een nieuwe website www.stopchildabuse.wordpress.com. Hij overtuigde mij dat ik er verstandig aan deed om gehoor te geven aan het vonnis en de rectificatie op de nieuwe website te plaatsen, ook al was ik het er niet mee eens. De rectificatie heeft dus zowel op de website van Matt Hoorn gestaan als op de nieuwe website www.stopchildabuse.wordpress.com veel langer dan de ge-eiste 30 dagen. Later in het voorjaar van 2008 hebben we deze website getransformeerd naar een nieuw domein www.stopkindersex.com. Ook daar heeft de rectificatie nog gestaan. Dat kan ik keihard bewijzen zowel met getuigen als met webarchieven. Dit is bijvoorbeeld het webarchief van de rectificatie die Matt Hoorn op zijn website heeft geplaatst:

RECTIFICATIE

De voorzieningenrechter van de rechtbank te 's-Gravenhage is in kort gedingvonnis van 20 juni 2007 tot het oordeel gekomen, dat de uitlatingen betreffende de heer L. van der Z. ongefundeerd op de website zijn geplaatst. De suggestie dat de heer L. van der Z. zich zou inlaten met het misleiden van jonge meisjes is niet onderbouwd. Niet gebleken is dat de heer L. van der Z. zich heeft ingelaten met onoorbare zaken en de beschuldigingen op internet zijn daarom ongefundeerd. Tegen hem is geen aangifte gedaan, noch is hij veroordeeld voor hetgeen waarvan hij door mij is beschuldigd. Het is nooit mijn bedoeling geweest om iemand ten onrechte te beschuldigen en publiekelijk aan de schandpaal te nagelen. Daarom heb ik de informatie van de website gehaald en bied ik langs deze weg mijn excuses aan voor de schade en het ongemak die ik veroorzaakt heb. Ten slotte deel ik mede geen gegevens van de heer L. van der Z. meer te publiceren. De voorzieningenrechter heeft mij veroordeeld tot deze publicatie. Bron: <http://web.archive.org/web/20070812014836/http://www.pasop.nu/>

Begin januari 2009 liet van der Z. via deurwaarderskantoor Van der Velde en Van Hal te Den Haag, beslag leggen op het salaris van mijn echtgenoot P.J. van Hertum met het argument dat ik geen rectificatie had geplaatst. Dit is dus ook weer een bewijsbare leugen.

Ik legde mij uiteraard niet neer bij een vonnis gebaseerd op leugens en halve waarheden, waar ik niet eens bij de zitting aanwezig kon zijn om mij te verweren. Ik ben dus in hoger beroep gegaan, waar ik werd bijgestaan door advocate mevrouw Kim Beumer.

Het hoger beroep diende op 5 september 2007 in Den Haag. Nu had van der Z. 3 advocaten, namelijk Kaiser en 2 advocaten van

de Vos van Steenwijk advocaten, Emmapark 10, 2595ET Den Haag, telefoon; 070-3858103

Mw. Beumer uit Barendrecht was mijn advocaat.

Zij bracht niet de brief van Van der Z. naar voren, ze vroeg geen onderzoek om IP-nummers te vergelijken met elkaar, om vast te stellen wie de informatie had geplaatst. Ze heeft het ook niet over getuigen gehad, die mijn lezing bevestigen.

De rechter vroeg een aantal dingen aan mij, ik heb daarop exact verteld wat er gebeurd is, dat ik en mijn 4 mede-beheerders geen berichten konden plaatsen op de server, maar alleen in een afgeschermd, niet publiek gedeelte. Daar zette iedereen die in dat gedeelte toegang had, de ontvangen chats van de hunters neer. Matt hoorn besliste of deze geplaatst zouden worden of niet, met andere woorden of zij openbaar werden gemaakt. Dat heeft hij dus ook beslist in het geval Van der Z..

Tot mijn verbijstering werd de uitspraak in hoger beroep gehandhaafd, en weer werd ik veroordeeld tot de kosten van de procedure en advocaten van de tegenpartij. Weer werd de eis voor schadevergoeding afgewezen. Omdat ik geen geld meer had om hiertegen in beroep te gaan en ik vond dat Mr. Beumer nogal wat steken had laten vallen, en reeds ruimschoots aan het vonnis was voldaan, heb ik mij daarbij met zeer veel tegenzin neergelegd.

Later is mij gebleken dat Van der Z. en zijn advocaat het kennelijk niet konden verkroppen dat de eis tot schadevergoeding was afgewezen. Daarom heeft hij op advies van zijn advocaat Kaiser aangifte tegen mij gedaan, zo verteld mij later Mr. Beumer, hetgeen ik vernam via een uitnodiging van de politie om op het bureau te verschijnen. Deze aangifte was gebaseerd op precies dezelfde valse informatie als de eis in de civiele kort geding procedure.

Ik kon vanwege geldgebrek niet anders dan mijn eigen verdediging voeren. Het OM eiste 80 uur taakstraf en een boete van 5000 euro. De rechter vroeg nog of ik werkte, waarop ik zei dat ik vrijwilligerswerk doe, namelijk het opvangen en steunen van slachtoffertjes van sexueel misbruik. Hierop zei de rechter dat hij de boete van tafel veegde. In tegenstelling tot bij het kort geding en het latere hoger beroep, heb ik hier alles kunnen zeggen wat ik wilde zeggen. Zodanig, dat mijn vrienden en belangstellenden die erbij aanwezig waren allemaal zeiden dat ik het uitstekend had gedaan. Als dit geen vrijspraak wordt, dan weet ik het niet meer, zeiden ze. Ik zag die vrijspraak dan ook met het volste vertrouwen tegemoet.

Tot ieders stomme verbazing werd ik veroordeeld door de politierechter tot 60 uur taakstraf, waarvan 30 voorwaardelijk. Uiteraard ben ik daartegen in hoger beroep gegaan. Wie wil er tenslotte een strafblad op basis van een valse aangifte en iets wat hij niet gedaan heeft? Het OM stelde bij het hoger beroep voor de hele taakstraf in een voorwaardelijke om te zetten. Een veel minder zware eis dus dan bij de politierechter, maar voor mij nog steeds onacceptabel. Mijn echtgenoot gaf mij nog in overweging om die taakstraf nu maar te doen en het hoger beroep te laten schieten. Dit heb ik in de wind geslagen. Voor mij was het enige acceptabele resultaat volledige vrijspraak.

Tijdens de zitting op 24 april 2009, had ik het idee dat ik mij niet op een eerlijke rechtvaardige manier mocht verweren. De rechter Mevrouw Mr. van Dijk onderbrak mij veelvuldig en kapte mij af. Ook zei zij steeds: IK ben nu aan het woord! Als ik bijvoorbeeld zei dat het niet mijn website was en dat ik de chats en foto's niet had geplaatst, zie zij kribbig dat dat in het politierapport staat. Net of dat het evangelie is! Net of dat niet tot stand is gekomen uitsluitend op basis van de leugenachtige aangifte van Van der Z. en zijn advocaat. Ik had het gevoel dat het een showproces was waarbij de rechter een voorbeeld wilde stellen, een waarschuwing aan alle mensen die kindermisbruik aan de kaak willen stellen en ontmoedigen. Mijn vrees bleek bewaarheid te worden met de uitspraak:

http://zoeken.rechtspraak.nl/resultpage.aspx?snelzoeken=true&searchtype=ljn&ljn=BI3276&u_ljn=BI3276

Vier maanden gevangenisstraf waarvan twee voorwaardelijk! Veel zwaarder dan de oorspronkelijke strafmaat en ook veel zwaarder dan de eis van het OM. Ik was gebroken door deze uitspraak. Ik heb mij pas enigszins van de schok kunnen herstellen en kunnen herpakken nadat ene Wim Dankbaar contact met mij opnam. Hij had over de zaak gelezen en was hoogst verontwaardigd over het vonnis. Daaraan heeft hij uitdrukking gegeven door een open brief (per post verstuurd) aan Mr. Van Dijk te schrijven. Deze brief is op diverse websites gepubliceerd onder andere op www.stopkindersex.com van mijn voormalige collega's, want ik heb die website in het voorjaar van 2008 overgedragen aan mijn vriend met wie ik deze site was begonnen. De brief geeft in duidelijke taal weer hoe hij en vele anderen tegen dit vonnis aankijken en geeft een samenvatting van de redenen waarom ik deze aangifte doe. Daarom sluit ik de brief van de heer Dankbaar bij als bijlage.

Mijnheer Dankbaar heeft mij geadviseerd om in cassatie te gaan tegen het vonnis, en zo nodig herziening c.q. vernietiging aan te vragen. Hij heeft zich ook bereid getoond mij met raad en daad bij te staan. Ik heb inmiddels een advocaat voor de cassatie in de arm genomen en een andere advocaat om de schade te verhalen op de heer Van der Z..

Rest mij nog om een aantal voorlopige bewijzen te geven van het feit dat Van der Z. WEL DEGELIJK erotisch getinte chats heeft gevoerd, niet met mij maar met mijn vriendin Alie Dieters uit Groningen, en dat hij daarbij zijn geslachtsdeel heeft getoond. Deze personen, en nog meer, zijn bereid hun verklaringen onder ede en in meer detail te herhalen.

----- Original Message -----

From: [alie](#)

To: [Wim Dankbaar](#)

Sent: Monday, May 11, 2009 12:16 PM

Subject: Re: Yvonne van Hertum

Hallo Wim,

Jammer genoeg heb ik geen foto's van die lamzak.

Ik heb hem meerdere malen voor de cam gezien, met tattoo's .

Lachend en vol trots, ppffff
Ook van zijn geslachtsdeel.
En hoe vind je hem, was de vraag.
De uitnodiging om bij hem te logeren is meerdere malen gedaan.
Leuke film kijken en beslist geen tekenfilm waar ik om vroeg.
Zodoende zijn we er achter gekomen dat hij een sloopbedrijf heeft.
De rechter heeft maar 1 chat gezien, de minst belastende.
met vriendelijke groeten

Alie

From: wankerds busted

To: jutu31gf

Sent: Thursday, May 28, 2009 10:14 PM

Subject: druk, druk, druk

Lieve Vonneke

Ik heb nog geen tijd gehad om te bellen naar W.Dankbaar.
We zijn volop bezig met de OR.
Je weet dat ik totaal anoniem wil blijven maar ik kan bevestigen dat ik de kop en de worm van v.d.Z. in vol ornaat gezien heb op de website van je vriend Matt.
(kuch)
Ik zal dit alleen bevestigen via email. Ik hoop dat je begrijpt waarom.

Ad

Het feit dat Van der Z. zijn geslachtsdeel heeft getoond wordt zelfs erkend door fervente tegenstanders van mij, zoals "Ar de Nar":

From: Ar de Nar (ardenar@gmail.com)

To: Wim Dankbaar

Sent: Sunday, May 10, 2009 2:21 PM

Subject: Re: Waarom demonisering van Yvonne van Hertum?

Yvonne heeft dus niet alleen de chats maar ook de foto van zijn geslachtsdeel geplaatst, zijn adres- en bedrijfsgegevens geplaatst en hem voor pedo uitgemaakt.

- Natuurlijk had hij niet verder moeten gaan toen zij vertelde dat ze 13 was. Dat is ook niet goed te praten.

Uit onderstaande verklaring van Diana Oudenalder, blijkt zelfs dat Van der Z. AL EERDER en bij een andere gelegenheid in de fout was gegaan. Kennelijk was zijn gedrag geen éénmalige en impulsieve uitzondering:

From: [diana oudenelder](#)

To: jutu31gf@kpnmail.nl

Sent: Sunday, May 31, 2009 10:38 PM

Subject: reactie op jullie oproep

hallo

ik ben diana en heb ook te maken gehad met deze viespeuk louis hij was aan het chatten met 1 van mijn kinderen en ik vertrouwde het niet en heb het gesprek overgenomen nou voor ik het weet was het een zeer vulgair gesprek en kwam er een moment dat hij zijn cam aanzette en toen zag ik zijn peimel hij had een piercing in zijn ballen en zijn peimel was niet kaars recht daar zat een kromming in daar herkende ik hem, hij had ook op de site gestaan.hoop dat ik jullie hiermee voldoende meer te hebben geïformeerd en ben ook bereid dit onder ede te verklaren

vriendelijke groeten

diana

Hoe kunnen al deze mensen tot in detail zijn uiterlijk inclusief zijn geslachtsdeel beschrijven als hij van de prins geen kwaad weet? Ik ben veroordeeld op zijn valse aangifte, een strafbaar feit, hetgeen zwaar ingrijpt op mijn persoonlijke levenssfeer, mijn goede naam en eer heeft aangetast, en mij zowel financieel als emotioneel zware schade heeft berokkend. Daarom vraag ik dat de heer Van der Z. wordt vervolgd voor dit strafbare feit, en zal ik in rechte een schadevergoeding van hem eisen.

Hoogachtend

Yvonne van Hertum.

Gerechtshof 's-Gravenhage
Mw. Mr. L.A.J.M. van Dijk
Postbus 20302
2595 AJ Den Haag

14 mei 2009

(Hoogedelachtbare?) Mevrouw van Dijk,

U dwaalde niet alleen door het leven van Lucia de Berk te vernietigen, maar uw vonnis over Yvonne van Hertum is zo mogelijk nog absurder! In hoger beroep, aangevraagd door de verdachte zelf, een straf opleggen, exorbitant hoger dan door de rechtbank reeds was bepaald én hoger dan de Advocaat Generaal had geëist, om nog maar even te zwijgen over de procesgang.

Bent u nu zo maar een onschuldig slapende rechter of een kwaadwillige soldaat voor een duistere macht? Hoe haalt u het in uw bolle hoofd om te oordelen dat eiser ongegrond beschuldigd is door mevrouw Van Hertum en haar "mededaders" die u kennelijk niet ter verantwoording riep, en zelfs te stellen dat niet bewezen kan worden dat "het slachtoffer" de chat heeft gevoerd?

Citaat uit uw vonnis: *"Dat deze chat erotisch getint was, is naar het oordeel van het hof niet gebleken, evenmin als dat de chatsessie met een minderjarige is gevoerd, terwijl zelfs niet vaststaat of en, zo ja, in hoeverre het slachtoffer bij die sessie betrokken was."*

Welnu, mevrouw van Dijk, wrijft u even het zand uit de ogen en kijkt u naar de chat hier:

viewtopic.php?f=17&t=1081

Wilt u dan nog volhouden dat niet gebleken is dat de chat erotisch getint was? Ik ga er maar even vanuit dat u geen tattoos op rug en billen heeft, piercings door de tepels en, laat staan dat u dat gaat vertellen aan kids van 13, laat staan dat u die zou tonen via een webcam, laat staan dat u minderjarigen thuis uitnodigt om een lekker bad te nemen. Maar nog meer ga ik ervan uit dat ook u dat soort praktijken "erotisch getint" zou vinden.

Of is uw vonnis wellicht gebaseerd op de omstandigheid dat u de verdachte geen eerlijke verdediging gunde, haar de mond snoerde en klakkeloos de aantoonbaar valse aangifte van eiser overnam? Dat zullen we dan nog maar niet bewezen achten, maar ik hecht eraan u alsnog met enige bewijzen te confronteren.

De chat is niet door eiser gevoerd met mevrouw Van Hertum, maar met een andere mevrouw die bereid is (en was) daarvan onder ede te getuigen. Ik geef u alvast een voorproefje:

----- Original Message -----

From: alie

To: Wim Dankbaar

Sent: Monday, May 11, 2009 12:16 PM

Subject: Re: Yvonne van Hertum

Hallo Wim,

Jammer genoeg heb ik geen foto's van die lamzak.

Ik heb hem meerdere malen voor de cam gezien, met tattoo's .

Lachend en vol trots, pffffff

Ook van zijn geslachtsdeel.

En hoe vind je hem, was de vraag.

De uitnodiging om bij hem te logeren is meerdere malen gedaan.
Leuke film kijken en beslist geen tekenfilm waar ik om vroeg.
De rechter heeft maar 1 chat gezien, de minst belastende.
met vriendelijke groeten

Alie

----- Original Message -----

From: Wim Dankbaar

To: alie

Sent: Monday, May 11, 2009 11:28 AM

Subject: Yvonne van Hertum

Hallo Alie, ik kreeg je mailadres van Yvonne.

Heb jij nog foto's zoals hieronder bedoeld? Zo niet, heb je ze wel gezien en kun je de inhoud of het geportretteerde beschrijven?

Mvg

Wim Dankbaar

Los van de oorspronkelijke chatvoerder zijn er talloze andere getuigen op te trommelen die het bovenstaande zullen bevestigen. De vraag is eigenlijk of dat nodig is want dat deze beelden door eiser zijn getoond, is een algemeen erkend feit, dat zelfs bevestigd wordt door demoniserende tegenstanders van mevrouw Van Hertum:

(Deelcitaat)

- Natuurlijk had hij niet verder moeten gaan toen zij vertelde dat ze 13 was. Dat is ook niet goed te praten. Hij had echter foto's gezien die er niet om logen van 18+ pornomodellen die er jong uit zien.
- Deze man was niet bewust uit op een 13-jarig meisje maar is in de verleiding gekomen omdat hij uitgelokt werd. Echte pedo's zoeken hun slachtoffers niet op betaalde 18+ chatboxen. Je kan dus niet aan de hand van de chat concluderen dat hij een pedo is en dat heeft Yvonne wel gedaan.
- De chatverslagen zijn gekopieerd van pasop.nu (van Matt Hoorn). Deze kunnen gemanipuleerd zijn.
- Yvonne heeft dus niet alleen de chats maar ook de foto van zijn geslachtsdeel geplaatst, zijn adres- en bedrijfsgegevens geplaatst en hem voor pedo uitgemaakt.

Overigens moet worden aangemerkt dat hier een aantal beweringen worden gedaan die niet op waarheid berusten, en door mevrouw Van Hertum stellig worden ontkend, zoals het uitlokken via pornografische foto's, dat chatten.nl toentertijd een betaalde 18+ chatbox was, alsmede het plaatsen van bedrijfsgegevens, maar dat geldt dus allemaal niet voor de authenticiteit van de chats en de besproken afbeeldingen, hetgeen dus ook door haar tegenstanders wordt erkend.

Het behoeft in feite geen nader betoog want uit verschillende publicaties blijkt dit ook reeds:

[http://www2.nuij.nl/pedohuntster-veroo ... 4293.lynkx](http://www2.nuij.nl/pedohuntster-veroo...4293.lynkx)

Bovendien heb ik nu ook niet de indruk dat eiser de feiten ontkent in onderstaand telefoongesprek. U wel?

http://www.stopkindersex.com/Bestanden/Yvon_vd_Z.mp3

Enfin, op grond van alleen al het bovenstaande zie ik uw vonnis als abject en infaam, om maar eens een bekende strafpleiter te citeren. De wereld op zijn kop! Hoe durft u eiser als een onterecht beschuldigd "slachtoffer" te bestempelen en verdachte 4 maand cel op te leggen? Het naïve beeld dat ik van vrouwe Justitia had, wordt steeds lelijker. Na mijn ontdekkingen van achtergehouden bewijs in de Schiedammar Parkmoord, één-tweetjes tussen het nauwverweven Openbaar Ministerie en rechtsprekende macht, dwalingen bij Lucia de Berk en de Puttense moordzaak, bewijsvervalsingen in de Deventer Moordzaak tot en met medeplichtigheid van de voorzitter van het College Procureurs Generaal zelf, waar de Rijksrecherche - onder regie van diezelfde voorzitter - nu uitsluitel over mag geven, is haar schoonheid snel afgetakeld. Ik

vraag mij af of ik u niet ook mag zien als een wrat op haar neus?

Moet ik mij nog wel verbazen over zo'n vonnis met een Secretaris Generaal op Justitie die alle publieke aantijgingen over pedofilie onweersproken laat, en de talloze aangiftes van zijn slachtoffers middels obstructie- en intimidatietactieken onder het tapijt schuift bij de gratie van een gedogend parlement en stilzwijgende media? Het lijkt verdorie wel Jomanda die de ziekte ontkent.

Wat die media betreft, is het weer ontluisterend om te zien dat deze braaf verslag doen van het vonnis inclusief de interpretatie die u eraan gaf. Al die journalisten die dat opschrijven zullen zich, net als u, niet in de feiten hebben willen verdiepen, denk ik dan maar. Of geen minderjarige dochters hebben, of het volstrekt normaal vinden dat een vent van 46 zijn leuter met piercings aan hen laat zien.

Mocht uw vonnis in cassatie stand houden, dan verklaar ik mij bij deze bereid de celstraf voor mevrouw van Hertum over te nemen. Als Prins Bernhard kan protesteren tegen de handelwijze van een rechter, dan kan ik het ook.

Met hoffelijke groet,

Wim Dankbaar

P.S. Uw vonnis schiet overigens haar beoogde doel volledig voorbij:

Het hof kent bijzondere betekenis toe aan het door de verdachte en haar mededader(s) gekozen medium, te weten het internet. De aard van dat medium maakt een slachtoffer van zo'n aantijging in verhoogde mate kwetsbaar, mede omdat geenszins denkbeeldig is dat het slachtoffer daardoor tot in lengte van jaren wordt achtervolgd met alle maatschappelijke gevolgen van dien.

Eind van het liedje is dat de handelingen van eiser nu meer dan ooit in de belangstelling staan op websites die niets te maken hebben met mevrouw Van Hertum. Had u de feiten tot u genomen en de eiser daadwerkelijk willen beschermen, dan had u beter kunnen zeggen: Mijnheer, wilt u nooit meer tegen een rechter liegen en nooit meer uw lul aan kleine meisjes laten zien? Dan zie ik het deze keer door de vingers totdat u een volgende keer wordt betrap, en gebied ik verdachte uw gedragingen en naam niet meer te noemen. Case Closed! Volgende zaak!

The allies of evil are apathy, ignorance, propaganda, and the wish to not believe. Right is still right, even when nobody's doing it. Wrong is still wrong, even when everybody's doing it.